

Reggio Emilia, 21/05/2020

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

relativo alla

procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i., per l' affidamento del Servizio di Direzione Lavori, Misurazione e Contabilità ed emissione del Certificato di Regolare Esecuzione dei lavori avente ad oggetto:

Lotto 1: Interventi di restauro e valorizzazione della Passeggiata Settecentesca di collegamento tra Palazzo e Reggia Ducale – Viale Umberto I (tratto Via Codro/Via Magati) nell'ambito del Piano Stralcio “Cultura e Turismo Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014/2020 – Progetto Ducato Estense” - CIG : 8190548E04; CUP : J82C17000160001; CPV : 71251000-2 – Servizi architettonici e di misurazione CUI: S00145920351201900100

Lotto 2: Riorganizzazione funzionale della viabilità di Viale Umberto I (tratto Via Codro/Via Magati) – CIG:819058086E; CUP: J89H18000430004; CPV: 71251000-2 – Servizi architettonici e di misurazione CUI: S00145920351201900100

Facendo seguito:

- all'esperimento della prima seduta pubblica di gara il 19 del mese di marzo 2020, per la verifica della documentazione amministrativa, propedeutica alla valutazione dell'offerta, e conseguente proposta di ammissione/esclusione alle fasi successive della procedura aperta in oggetto;
- al ricorso istruttorio per mezzo del quale sono state richieste dalla Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 integrazioni documentali all'operatore economico partecipante alla procedura sopra indicata;
- alla seconda seduta pubblica di gara, giovedì 2 Aprile 2020 presieduta dal R.U.P. Arch. Massimo Magnani quale Seggio di gara - organo monocratico, nella quale il R.U.P. ha attestato l'esito positivo della procedura di Soccorso istruttorio posta in essere dalla Stazione appaltante e inoltre, ha provveduto alla verifica integrità e alla successiva apertura delle Buste B "Offerta tecnica" presentate dall'unico operatore economico concorrente;
- alla ammissione alla gara a seguito di verifica della documentazione amministrativa con Determina dirigenziale R.U.A.D. 445 del 03/04/2020 ;
- alla nomina della commissione giudicatrice ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm.ii., con determina dirigenziale RUAD 459 del 07/04/2020 composta dal Presidente e da due membri esperti, come di seguito precisato:

- a) Arch. Massimo Magnani, Dirigente dell'Area Competitività, Programmazione territoriale e Progetti speciali del Comune di Reggio Emilia (*Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento*);
- b) Arch. Simona Bianchini, Funzionario Tecnico dell'Area Competitività, Programmazione territoriale e Progetti speciali (*membro esperto interno e segretaria verbalizzante della/e seduta/e riservata/e*);
- c) Arch. Elisa Pedroni, Funzionario Tecnico dell'Area Competitività, Programmazione territoriale e Progetti speciali del Comune di Reggio Emilia (*Membro esperto interno*).

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche (Busta B) pervenute per ciascuno dei due lotti di intervento esaminando la documentazione digitale con le modalità previste dall'art. 2.9 della Delibera ANAC n. 312 del 09 aprile 2020 con collegamenti da remoto, adottando tutte le misure necessarie a garantire la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni nelle seguenti sedute riservate:

- 6 maggio 2020 dalle 8.30 alle ore 10.00,
- 13 maggio 2020 dalle 8.30 alle ore 10.00

procedendo all'esame delle due offerte ricevute (una per ciascun lotto di intervento) da parte dell'unico operatore economico:

R.T.P. Costituenda

Studio ARTEAS PROGETTI Studio Associato (Mandataria), con sede a Reggio Emilia in Via Monti Urali, 22 - P.IVA 01477590358;

Studio Andrea Oliva Architetto (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ariosto, 17 – C.F. LVONDR72C29F960X - P.IVA 01812270351;

Studio Giuseppe Baldi - Studio Giardino & Paesaggio (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ariosto, 17 - C.F. GSPBLD72A29H223F - P.IVA 01721000352;

Arch. Elena Varini (Mandante – Giovane Professionista), con sede a Canossa (RE) in Via Val d'Enza Sud, 76 - C.F. VRNLNE90R63H223P - P.IVA 02797280357.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte III – art. 25 Criteri di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 secondo le modalità espresse dagli art. 94 e ss. del D.Lgs. 50/2016 e secondo i criteri di valutazione e la ponderazione relativa attribuita a ciascuno di essi, nonché

secondo i sub criteri e sub-pesi o sub-punteggi, indicati ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, aggiornato dal D.Lgs. 19 aprile 2017 n. 56. Ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti;

- la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, secondo quanto indicato nella Parte II – art. 25.4 sarà effettuata applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 di seguito riportata:

$$P_i = \sum n [W_i * V_{ai}]$$

dove

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

- si ritiene legittimo di non procedere con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in quanto le offerte ricevute sono una per lotto e pertanto rientranti nella casistica riportata all'art. 25.4 che cita *' Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionalmente a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Il suddetto metodo prevede una sola parametrizzazione sui singoli criteri di valutazione'*

- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nel Disciplinare di gara per un totale complessivo di 80 punti, e costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Dal momento che la Commissione da atto di dover assegnare discrezionalmente i coefficienti, stabilisce che gli stessi vengano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, come indicato nella tabella sotto riportata:

| COEFFICIENTE | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|----------------|------------|--|
| Da 0,91 a 1,00 | Eccellente | Perfettamente rispondente alle esigenze della stazione |

| | | |
|----------------|-------------|---|
| | | appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato |
| Da 0,81 a 0,90 | Ottimo | Perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti |
| Da 0,71 a 0,80 | Buono | Largamente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e adeguatamente conforme ai requisiti richiesti |
| Da 0,61 a 0,70 | Discreto | Sufficientemente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti richiesti |
| Da 0,51 a 0,60 | Sufficiente | Idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante |
| Da 0,31 a 0,50 | Scarso | Carente in uno o più aspetti seconda rispetto alle esigenze della stazione appaltante senza tuttavia compromettere l'efficienza generale dell'offerta |
| Da 0,00 a 0,30 | Inadeguato | Carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'efficienza generale dell'offerta |

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e ammesse alla gara, sulla base del sopraddetto provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 445 del 03/04/2020 di ammissione ed esclusione dei partecipanti alla gara in oggetto, secondo il seguente ordine:

R.T.P. Costituenda

Studio ARTEAS PROGETTI Studio Associato (Mandataria)

Studio Andrea Oliva Architetto (Mandante)

Studio Giuseppe Baldi - Studio Giardino & Paesaggio (Mandante)

Arch. Elena Varini (Mandante – Giovane Professionista)

- lotto 1

- lotto 2

La commissione ha provveduto pertanto per entrambi i lotti a valutare le offerte applicando i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri e subcriteri di cui alla tabella contenuta del disciplinare di gara e sotto riportata.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE PER ENTRAMBI I LOTTI

Offerta elementi qualitativi: massimo 80 punti;

| CRITERI DI VALUTAZIONE | | Sub-peso | Peso |
|-----------------------------|--|----------|-----------|
| ELEMENTI QUALITATIVI | | | |
| A | Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e dimensione dei servizi proposti, per dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti. | | 50 |
| A.1 | Caratteristiche e peculiarità dei servizi, sotto il profilo della tipologia, delle caratteristiche tecniche, della complessità e della natura degli interventi anche in considerazione dell'importo dell'opera. | 40 | |
| A.2 | Dimensione e modalità organizzative dei servizi prestati con particolare riferimento alle modalità di gestione della documentazione tecnica, amministrativa e contabile afferente i lavori pubblici. | 10 | |
| B | Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL; metodologie di project management. | | 30 |
| B.1 | Aspetti qualificanti delle prestazioni che il concorrente intende fornire: analisi delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento che dovranno essere affrontate durante l'esecuzione dei lavori. | 10 | |
| B.2 | Organizzazione dell'Ufficio di Direzione Lavori e più in particolare descrizione della struttura organizzativa che il concorrente intende impiegare | 10 | |
| B.3 | Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di monitoraggio, verifica e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti della stazione appaltante | 10 | |

Offerta elementi qualitativi

Nello specifico relativamente ai sub-criteri A e B della parte qualitativa per ciascuno dei due lotti in oggetto la commissione ha valutato il concorrente come segue:

CRITERIO A

- **subcriterio A1 - Caratteristiche e peculiarità dei servizi:** la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 25.3 del disciplinare di gara, ha valorizzato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare riferimento a interventi svolti per committenze pubbliche, alle migliori soluzioni tecniche in risposta ai bisogni individuati dalla committenza al riguardo degli aspetti architettonici, funzionali, tecnologici e gestionali, alla dimensione in termini economici degli interventi.

Lotto 1: Uno dei tre servizi presentati è stato ritenuto eccellente in quanto assolutamente pertinente e affine sotto il profilo tecnico con il servizio posto a base di gara. Gli altri due servizi di Direzione lavori sono stati valutati ottimi, sia per analogia che per caratteristiche e complessità (cantieri stradali). E' stato ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, il fatto che si tratta di servizi svolti per pubbliche amministrazioni e che l'importo degli interventi è dello stesso ordine di grandezza di quanto preventivato per il servizio in appalto.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO in quanto l'adeguatezza dei servizi è perfettamente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

Lotto 2: I tre servizi presentati sono stati ritenuti ottimi, sia per analogia che per pertinenza, al servizio posto a base di gara. E' stato ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, il fatto che si tratta di servizi svolti per pubbliche amministrazioni e che l'importo degli interventi è confrontabile a quanto preventivato per il servizio in appalto.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO, in quanto l'adeguatezza dei servizi è perfettamente rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

- **subcriterio A2 - Dimensione e modalità organizzative dei servizi prestati:** la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 25.3 del disciplinare di gara, ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente le modalità organizzative dei servizi prestati con particolare riferimento alle modalità di gestione della documentazione tecnica, amministrativa e contabile afferente i lavori pubblici.

Lotto 1: Le modalità organizzative di gestione della documentazione tecnica, amministrativa

e contabile per i tre servizi presentati sono ritenute applicabili al servizio oggetto della gara anche in ragione del fatto che trattasi di servizi svolti per pubbliche amministrazioni nell'ambito di lavori pubblici. La complessità dei servizi presentati presuppone una ottima padronanza dell'iter procedurale e della gestione della documentazione contabile e amministrativa.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

Lotto 2: Le modalità organizzative di gestione della documentazione tecnica, amministrativa e contabile per i tre servizi presentati sono ritenute applicabili al servizio oggetto della gara anche in ragione del fatto che trattasi di servizi svolti per pubbliche amministrazioni nell'ambito di lavori pubblici. La complessità dei servizi presentati presuppone una ottima padronanza dell'iter procedurale e della gestione della documentazione contabile e amministrativa.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

CRITERIO B

- **subcriterio B.1 - Concezione progettuale:** la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 25.3 del disciplinare di gara, ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente l' approccio metodologico e criteri d'intervento proposti in riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione.

Lotto 1: Sono state approfondite in maniera esaustiva le analisi delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento che dovranno essere affrontate durante l'esecuzione dei lavori. La perfetta conoscenza dell'ambito progettuale, scaturita da una precedente esperienza in altro tratto di Viale Umberto I, ha determinato una conoscenza dettagliata delle problematiche e una risposta esaustiva a quelle che potrebbero essere eventuali criticità nella fase di realizzazione. E' stato ritenuto elemento di merito la proposta di monitoraggio delle eventuali interferenze fra le fasi di cantiere dei due lotti progettuali.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di ECCELLENTE, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato

Lotto 2 Sono state approfondite in maniera esaustiva le analisi delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento che dovranno essere affrontate durante l'esecuzione dei lavori.

La perfetta conoscenza dell'ambito progettuale, scaturita da una precedente esperienza in altro tratto di Viale Umberto I, ha determinato una conoscenza dettagliata delle problematiche e una risposta esaustiva a quelle che potrebbero essere eventuali criticità nella fase di realizzazione. E' stato ritenuto elemento di merito la proposta di monitoraggio delle eventuali interferenze fra le fasi di cantiere dei due lotti progettuali.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di ECCELLENTE, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato.

- **subcriterio B.2 - Organizzazione dell'Ufficio di Direzione Lavori:** la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 25.3 del disciplinare di gara, ha valutato la proposta offerta dal concorrente, apprezzando particolarmente la struttura organizzativa e gestionale messa a disposizione per l'esecuzione della prestazione con particolare riferimento all'organigramma del team di progettazione in termini di numero dei professionisti coinvolti, tipologia delle professionalità, e qualifiche dei professionisti

Lotto 1: La struttura proposta coadiuvata da diversi ispettori di cantiere e direttori operativi relativi a diverse discipline (archeologo, mobilità, verde ecc) risponde pienamente alle esigenze dell'ente per l'intervento specifico.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di ECCELLENTE, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato.

Lotto 2: La struttura proposta coadiuvata da diversi ispettori di cantiere e direttori operativi relativi a diverse discipline (archeologo, mobilità, verde ecc) risponde pienamente alle esigenze dell'ente per l'intervento specifico.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di ECCELLENTE, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e inclusiva di proposte innovative e migliorative con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato.

- **subcriterio B.3 - Metodologie di project management:** la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 25.3 del disciplinare di gara, ha valutato la proposta offerta apprezzando le modalità di project management volte alla gestione del processo di coordinamento, monitoraggio e verifica delle varie fasi di progettazione da applicare sia nei confronti del team di progettazione, sia nei confronti della stazione appaltante.

Lotto 1: Per ciò che riguarda le modalità di project management è stata apprezzata la proposta di coordinamento dei diversi ambiti interdisciplinari e delle attività di

partecipazione, divulgazione e promozione dell'intervento anche tramite supporto grafico e didattico.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

Lotto 2: Per ciò che riguarda le modalità di project management è stata apprezzata la proposta di coordinamento dei diversi ambiti interdisciplinari e delle attività di partecipazione, divulgazione e promozione dell'intervento anche tramite supporto grafico e didattico.

Pertanto la Commissione esprime complessivamente il giudizio di OTTIMO, in quanto perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e ampiamente conforme ai requisiti richiesti.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riportati nella tabella allegata.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva riguardante l'Offerta economica in quanto la soglia di sbarramento definita dall'art. 24.7.2 pari a 30 è stata superata.

La commissione giudicatrice:

arch. Massimo Magnani

arch. Simona Bianchini



arch. Elisa Pedroni


